

АНДРЕЙ КАЗАНЦЕВ

### ТРИ ВАРИАНТА РЕАЛИЗАЦИИ КОНЦЕПЦИИ СУВЕРЕННОЙ ДЕМОКРАТИИ

*Так как концепция суверенной демократии внутренне весьма противоречива, возникает вопрос: каковы могут быть результаты ее реализации, если она вообще может быть реализована? Здесь можно выдвинуть три сценария.*

#### **Концепция во благо**

По своей политической культуре и традициям Россия – не либеральная страна. Поэтому модель либеральной демократии не может у нас быстро привиться и начать приносить положительные результаты. Модели коллективной демократии для россиян намного привычнее. В этом плане использование уже укоренившихся идей коллективной демократии для модернизации страны выглядит достаточно привлекательно. Это может позволить постепенно укоренить демократические традиции, сочетая непривычную либеральную демократию с привычной коллективной и контролируемой сверху.

Россия имеет давние традиции «сильного» государства, выступающего реформатором по отношению к слабому и зависимому от него обществу. Даже традиционная западническая мысль XIX в. воспринимала сильное (в том числе и на внешней арене) государство как главное условие эффективной социально-экономической модернизации страны. Национальные чувства русского народа также исторически служили делу обновления страны (стоит только вспомнить о великих реформах 1860-х гг. как реакции на поражение России в Крымской войне).

Концепция суверенной демократии в этом плане представляет собой попытку опереться на нелиберальные модернизационные традиции в России в ситуации, когда провалилась попытка либеральной модернизации страны в 1990-е гг.

#### **Концепция во зло**

В концепции суверенной демократии заключены существенные угрозы, которые неоднократно отмечали ее критики:

- монополизация политической власти и возможность дальнейшего ослабления оппозиции с использованием административных рычагов в условиях, когда этот монополист не способен эффективно модернизировать страну;
- усиление противостояния с Западом, ведущее к увеличению военных расходов и затрат на различные «престижные» внешнеполитические проекты при сохранении России в разряде периферийных для мировой экономической системы сырьевых экономик;
- усиление связки между коррумпированной бюрократией и бандитским капитализмом.

Все три элемента могут вступить между собой во взаимно усиливающую связь. Коррумпированная политико-экономическая элита заинтересована в отсутствии реальной оппозиции. В то же время она может использовать для подавления этой оппозиции различные идеи восстановления национального величия. Эти идеи могут вдохновить

население на еще большее затягивание поясов и, соответственно, закрепить беспрецедентное в современном мире социальное расслоение.

### **Концепция-утопия**

Для того чтобы концепция суверенной демократии могла быть реализована, она как минимум должна получить поддержку руководства страны, отечественной политической элиты и населения.

Идея суверенной демократии активно лоббировалась заместителем руководителя администрации президента России В. Сурковым. Тезис о суверенной демократии был включен в официальное программное заявление «Единой России» – «Россия, которую мы выбираем».

Однако в «Единой России» и в руководстве страны высказывались и серьезные возражения. В июле 2006 г. первый вице-премьер Д. Медведев заявил в интервью журналу «Эксперт», что «суверенная демократия» – не идеальный термин». Он был поддержан рядом видных представителей «Единой России», в частности О. Морозовым. 9 сентября 2006 г. В. Путин в ходе встречи с зарубежными политологами в резиденции «Ново-Огарево» заявил, что понятия «суверенитет» и «демократия» принадлежат двум разным сферам (хотя в других случаях он высказывался также и в поддержку отдельных элементов концепции). Возражает против «суверенной демократии» и председатель Совета Федерации С. Миронов.

«Суверенная демократия» встретила серьезную критику и со стороны различных политических сил, как правых, так и левых. Они справедливо видят в этой концепции попытку установления политического монополизма со стороны одной из властных групп. Что касается населения, то для него эта идея слишком сложна и не связана с повседневной жизнью, чтобы вызвать какую-то однозначную поддержку или, напротив, неприятие.